



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Stalna služba u Vrbovcu
Trg Petra Zrinskog br. 22. Vrbovec

Poslovni broj: Pp-1049/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sutkinji Jasnici Rodić, uz sudjelovanje Ankice Sorić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv 1. okrivljenika Damira Krištofac i 2. okrivljenice Romane Krištofac, radi djela prekršaja iz čl. 92.st.1. tč.9. Zakona o šumama ("Narodne Novine" broj: 68/18., 115/18., 98/19., 32/20., 145/20, 101/2023, 36/2024) pokrenutom optužnim prijedlogom Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Služba šumarske i lovne inspekcije, Klasa: 321-01/24-01/1270, Ur. broj: 443-02-05-06-25-9, od dana 14. travnja 2025. godine, temeljem čl.179., čl.183. i čl.182.tč.3. Prekršajnog zakona nakon održane glavne i javne rasprave dana 05. ožujka 2026. godine u prisutnosti 1. okrivljenika osobno, a u odsutnosti 2. okrivljenice i tužitelja, dana 06. ožujka 2026. donio je javno objavio i

presudio je

I. 1. okrivljenik Damir Krištofac, sin Miroslava i Nadice r. Krištofac, rođen 30.09.1991. u Bjelovaru, OIB: 58790166004, državljanin RH, OŠ, bez zanimanja, rastavljen, bez djece, nije zaposlen, uzdržava se od povremene zarade, sa adresom stanovanja Ivanska, Ivana Mažuranića 135, prekršajno kažnjavan,

kriv je

što je dana 05. srpnja 2023. godine u 20:50 sati u šumi k.o. Zvonik na kč.br. 431/1 u Farkaševcu teretnim automobilom marke Citroen Jumper bijele boje reg. oznake BJ 104-JL odložio otpad (više vrsta),

dakle, u šumi odložio otpad kao fizička osoba koja nije šumoposjednik,

čime je počinio prekršaj iz čl. 45.st.3. kažnjiv po čl.92.st.1.tč.9. Zakona o šumama,

pa mu se temeljem citiranih propisa uz primjenu čl.37. Prekršajnog zakona

izriče

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura.

II. Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona 1. okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona 1. okrivljenik se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem člana 139. st. 6. Prekršajnog zakona 1. okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka iz čl.138.st.2. tč.1. do 4. istog Zakona.

IV. Nasuprot tome temeljem čl.182.t.3. Prekršajnog zakona

2. okrivljenica Romana Krištofac, kći Milana i Milke r. Udorović, rođena 25.06.1988. u Bjelovaru, OIB: 40467338439, državljanka RH, OŠ, nije zaposlena, rastavljena, majka troje djece, uzdržava se skupljanjem sekundarnih sirovina, s prebivalištem u Bjelovaru, Velike Sredice kbr. 186., prekršajno kažnjavana,

oslobađa se od optužbe

da bi dana 05. srpnja 2023. godine u 20:50 sati u šumi k.o. Zvonik na kč.br. 431/1 u Farkaševcu teretnim automobilom marke Citroen Jumper bijele boje reg. oznake BJ 104-JL odložila otpad (više vrsta raznog metalnog, plastičnog i drvenog otpada),

dakle, u šumi odložila otpad kao fizička osoba koja nije šumoposjednik,

čime bi počinila prekršaj iz čl. 45.st.3. kažnjiv po čl.92.st.1.tč.9. Zakona o šumama.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba šumarske i lovne inspekcije, pod brojem gornjim, podnio je optužni prijedlog protiv 1. i 2. okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. 1. okrivljenik se očitovao da se ne smatra krivim. U svojoj obrani je naveo da je bio u navedenoj šumi, negdje u mjesecu srpnju 2023. godine. Sjeća se da je u Zagrebu kod jedne gospođe rušio bor, pa mu je platila da odveze stablo i granje. Sjeća se da je u toj šumi bio stariji gospodin pa ga je pitao gdje može odložiti granje, a on mu je rekao da na jednom mjestu u šumi ima hrpa smeća, pa da može tamo odložiti. Zaista je u toj hrpi bilo raznog otpada otoman, plastike i on je tu odložio granje. Zajedno sa granjem ostala mu je motorna pila koju je slučajno uzeo sa granjem i izbacio, pa je slijedeći dan išao po nju. Na odlasku na putu mu se popriječio uzdužno osobni automobil, tako da ga je obilazio po kukuruzovini, vozač iz tog vozila snimao je mobitelom i da je pozvao policiju, da pričekaju, da pokupe to

granje i smeće. Rekao je da ne želi da nije odložio nikakvo smeće nego grane, zaobišao ga i otišao. Sa njim je u tom momentu bila Romana Krištofac na mjestu suvozača, a Đurđević Siniša je bio sa njima u Zagrebu prilikom rušenja, a u povratku je ostao u Farkaševcu na kavi, dok su Romana i on otišli odložiti granje.

2.1. 2. okrivljenica se očitovala da se ne smatra krivom te je u svojoj obrani navela da nije sudjelovala u predmetnom događaju kako se tereti zajedno sa Damirom Krištofac i to da bi odložila više vrsti metalnog, plastičnog i drvenog otpada. U to vrijeme Damir je došao kod nje na kućnu adresu i pitao da li bi ga odvezla u Zagreb kod jedne gospođe radi čišćenja nekog granja i starog kauča, jer on nema vozački ispit. Pristala je pa su od nje uzeli granje i kauč, vraćali se prema Bjelovaru. Damir je bio pripit, rekao je da stane kod Farkaševca na području šume da bi to bacili. Ona se protivila i rekla da to ne želi, da nema deponija, da će odvesti na deponij kod Bjelovara. On je i dalje inzistirao pa je ona ostala u jednom kafiću, a on se odvezao negdje i bacio to smeće, nakon nekog vremena se vratio sa kombijem, bio je na cesti i rekao da je gotov, pa su sjeli u kombi i otišli. On je od njene tetke sin, njen bratić i često mijenja adrese.

3. Tijekom postupka Sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu i to optužni prijedlog, obavijest o počinjenom prekršaja, službenu zabilješku o dojavi, izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju, zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata od 21.03.2025. godine, obavijesti počinitelju prekršaja, podatke iz JRO, zapisnik o ispitivanju svjedokinje Milke Krištofac, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika PP Čazma od 26.01.2024. godine, potvrdu Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije i pročitane je iskaz svjedoka Zvonimira Repnjak.

4. Svjedok Zvonimir Repnjak ispitan pred policijskim službenicima PP Vrbovec naveo je da je sa kućne adrese u Farkaševcu br. 29. vidio bijelo kombi vozilo kako se kreće poljskim putem do obližnje manje šume, pa je pretpostavio da se radi o osobama romske nacionalnosti, koji su došli odbaciti otpad, jer to često čine. Zatim je svojim osobnim vozilom došao na početak poljskog puta i pješice se uputio po istom, te nakon cca 200 metara zatekao bijelo kombi vozilo reg. oznake BJ 104JL u kojem su se nalazile tri osobe romske nacionalnosti i na njegovo pitanje što rade jedan od njih je odgovorio da je odbacio otpad nakon čega su se udaljili.

5. Iskaze prednjeg svjedoka Sud je prihvatio budući da isti nema razloga neosnovano teretiti okrivljenika. Radi se o iskazu svjedoka koji je nesrodan i nezainteresiran za ishod postupka i u bitnome u suglasnosti sa priloženom dokumentacijom.

6. Iz službene zabilješke o dojavi proizlazi da je MUP-u dojavljeno od strane vlasnika zemljišta da bi blokirao prolaz osobama koje su prethodno bacale smeće, a prilikom intervencije po policijskim službenicima zatečen je na mjestu događaja Zvonimir Repnjak, koji je dao izjavu kako je gore navedeno, te su policijski službenici uočili razni metalni, stakleni i drveni otpad, što su i fotografirali.

6.1. Spisu prileži fotografija crno – bijela na kojoj je vidljiva hrpa snimana u noćnim satima, točno ne utvrđene vrste otpada, razabiru se drveni sanduci te sve skupa prekriveno granjem točno neutvrđene dužine.

7. Na osnovi provedenih dokaza proizlazi nespornim da se 1. okrivljenik nalazio u predmetnom kombi vozilu reg. oznake BJ 104JL na mjestu događaja i da je tom prilikom kako je naveo odložio drveni otpad, što je moguće jer je isti vidljiv i na

fotografiji, time da se nije moglo utvrditi da bi tom prilikom odložio i metalni i plastični otpad kako je bilo navedeno u optužnom aktu, jer o tome nema očevidca događaja. Naime, 1. okrivljenik je uočen u kombi vozilu pri izlasku na poljskom putu od strane svjedoka. Stoga je taj dio činjeničnog opisa ispušten, pri čemu se ne mijenja pravna oznaka prekršaja.

7.1. 1. okrivljenik se brani da nije počinio prekršaj, u odnosu na iskaz Romane Krištofac tvrdi da je ista bila u kombiju, međutim 2. okrivljenica Romana Krištofac brani se da je bila u kafiću dok je on odlagao otpad, a svjedok nije od navodne tri osobe u kombi vozilu potvrdio da bi jedna od njih bila ženska osoba. Također različito od 2. okr. Romane Krištofac navodi da je njen partner Siniša Đurđević bio na kavi dok se on nalazio u šumi, a Romana Krištofac ga i ne spominje, kako u obrani tako niti u izjavi koju je dala pred Državnim inspektoratom kako je vidljivo na zapisniku od 21.03.2025. godine. Nasuprot tome, 1. okrivljenik je nedosljedan u obrani u odnosu na ispitivanje u svojstvu osumnjičenika u PP Čazma gdje je naveo da je u vrijeme događaja kombijem upravljao Siniša Đurđević. Stoga je iskaz 1. okrivljenika nedosljedan, te po ocjeni suda neuvjerljiv i usmjeren na izbjegavanje odgovornosti.

8. Temeljem provedenih dokaza Sud je nedvojbeno utvrdio kako je 1. okrivljenik u ovom inkriminiranom događaju počinio prekršaj iz čl. 92. st. 1. t. 9 Zakona o šumama, jer je kao fizička osoba koja nije šumoposjednik u šumi odložio otpad.

9. Stoga je Sud 1. okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu ublaženu novčanu kaznu s obzirom da je zapriječena kazna u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura. Prilikom odmjeravanja novčane kazne Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne, pa tako i stupanj krivnje, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra pri tom cijeneći kao olakotnu okolnost dosadašnju nekažnjavanost za prekršaj iz iste oblasti, loše imovinske prilike, jer se uzdržava od povremene zarade, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom i to u ublaženom iznosu u cijelosti postići svrha kažnjavanja. Nije nađeno posebno izraženih otegotnih okolnosti.

10. Temeljem u izreci citiranih propisa 1. okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Primjenom propisa u izreci citiranog zbog loših imovinskih prilika 1. okrivljenika sud je ocijenio da bi plaćanjem troškova postupka dodatno bilo ugroženo uzdržavanje 1. okrivljenika koji ne ostvaruje stalne prihode, te je isti oslobođen od plaćanja troškova.

12. Nasuprot tome 2. okrivljenica se od prvog ispitivanja brani da nje imala namjeru niti je sudjelovala u predmetnom događaju u smislu da bi odlagala otpad u šumi, protivila se namjeri 1. okrivljenika da to učini, a kako tvrdi u obrani koju valja prihvatiti uvjerljivom i logičnom nitko ju nije vidio da bi odlagala razne vrste otpada kako ju se tereti, dakle nema dokaza za takvu radnju. Sama činjenica da je po neuvjerljivoj obrani 1. okrivljenika, bila suvozač u vozilu, nije u dovoljnoj mjeri inkriminirajuća da bi ista ostvarila obilježja prekršaja za koji se tereti.

Naime prema obrani nju je 1. okrivljenik zamolio da ga odveze u Zagreb po granje i kauč jer on nema vozačku dozvolu, na što je pristala, što ne znači ujedno da je imala namjeru odlagati otpad.

Zbog prednjih razloga u nedostatku dokaza 2. okrivljenica je oslobođena od optužbe.

U Vrbovcu, 06. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ankica Sorić, v.r.

Sutkinja
Jasnica Rodić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, Trg Petra Zrinskog 22., Vrbovec, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ankica Sorić